



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-5552/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom KOSTKO d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstva financija, Porezne uprave, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3137/2019 od 2. studenog 2021. ispravljenog rješenjem toga suda poslovni broj St-3137/2019 od 17. studenog 2021., u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstva financija, Porezne uprave i potvrđuje rješenje rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3137/2019 od 2. studenog 2021. ispravljenog rješenjem toga suda poslovni broj St-3137/2019 od 17. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim se rješenjem utvrđuje da su vjerovnici u predstečajnom postupku nad dužnikom Kostko d.o.o., Zagreb, Sokolska 54, OIB 67367164777 na ročištu za glasovanje prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika te se potvrđuje predstečajni sporazum sa provedbenom osnovom kojom se vjerovnici razvrstavaju u skupine kao u izreci pobijanog rješenja i određuje u kojem se dijelu odgađa namirenje tražbina.

2. Nepobijanim rješenjem prvostupanjski je sud ispravio očitu pogrešku u pisanju koja se odnosi na datum održavanja ročišta za glasovanje na način da je ročište održano 19. listopada 2021., a ne 2. ožujka 2021.

3. Vjerovnik Republika Hrvatska pobija prvostupanjskog rješenje zbog povrede odredba Stečajnog zakona i predlaže rješenje ukinuti i postupak obustaviti. U bitnom ukazuje na nepravilno navedene datume održavanja ročišta u predstečajnom postupku. Ukazuje na odredbe čl. 22., čl. 60., čl. 63. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) i navodi da je prvostupanjski sud

propustio odlučiti o prijedlogu vjerovnika za obustavu predstečajnog postupka jer je pobijana odluka o potvrdi predstečajnog sporazuma donesena nakon proteka rokova iz čl. 63. SZ-a. S obzirom na to da se radi o kogentnoj normi na koju je žalitelj ukazivao tijekom postupka prvostupanjski sud nije mogao zanemariti takve prigovore jer propuštanje prvostupanjskog suda obustaviti predstečajni sporazum od utjecaja je i na pravilnost pobijanog rješenja. Predstečajni postupak je hitan i sud mora imati u vidu da se postupak radi zaštite vjerovnika mora održati u zakonom propisanom roku.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

6. Neosnovano žalitelj pobija pravilnost pobijanog rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma zbog toga jer je ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika održano nakon proteka rokova propisanih odredbom čl. 63. SZ-a citirajući sadržaj navedene zakonske odredbe i navodeći da se radi o prisilnom propisu povreda kojeg se reflektira i na pobijano rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum. Radi se o tome da sadržaj navedene zakonske odredbe koji je prisilni propis nije od utjecaja na rješenje kojim sud u skladu s odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a u situaciji ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja utvrđuje prihvaćanje toga plana i potvrđuje predstečajni sporazum osim ako:

- „- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika

- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine

- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili

- je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.“

Ako nisu ispunjene navedene pretpostavke sud prema odredbi čl. 61. st. 2. SZ-a obustavlja postupak. Prema tome, u ovoj fazi postupka drugostupanjski sud ne može ukinuti rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma zbog toga jer predstečajni sporazum nije završen u roku propisanom odredbom čl. 63. SZ-a. A contrario, prvostupanjski je sud prilikom odlučivanja, a nakon provedenog glasovanja utvrdio da je za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja glasovala propisana većina vjerovnika prijavljenih tražbina te su od ukupno utvrđenog iznosa tražbina od 41.920.990,95 kn protiv plana glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 3.518.922,27 kn što znači da je potrebna većina vjerovnika prema odredbi čl. 59. SZ-a prihvatila plan restrukturiranja.

7. Žalitelj ne osporava da je potrebna većina prihvatila plan i da nisu bile ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a za uskratu potvrde već se njegovi žalbeni razlozi u bitnom svode na razloge obustave predstečajnog sporazuma prema odredbi čl. 63. SZ-a. Kako odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a nije propisano da je uskrata potvrde plana uvjetovana i rokom trajanja predstečajnog postupka uz već navedene zakonske razloge uskrate potvrde, proizlazi da obligatornost zakonske odredbe čl. 63. SZ-a nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja.

8. Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 6. prosinca 2021.

Predsjednik vijeća  
Draženska Deladio

Broj zapisa: **eb302-e5171**

Kontrolni broj: **0b292-c5856-070a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.